

А. М. Конопкин

НАУКА, ПАРАНАУКА И ОБЩЕСТВО В РЕШЕНИЯХ ПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ СОВЕТА ЕВРОПЫ¹

Аннотация.

Актуальность и цели. Распространение паранауки становится острой социальной проблемой, так как паранаука – целый комплекс мистических практик, охватывающий медицину, науку, религию, политику. Поэтому актуальна оценка последствий этой деятельности со стороны государства. Однако есть лишь небольшое число решений-прецедентов по некоторым частным вопросам, например решения судов по искам о преподавании теории эволюции Дарвина. Поэтому особый интерес представляют резолюции слушаний Парламентской Ассамблеи Совета Европы, где впервые официально комплексно обсуждаются вопросы паранауки.

Материалы и методы. Аналитический метод применяется к материалам сессий и резолюциям ПАСЕ. В центре внимания резолюции по генной инженерии, меняющей геном человека, альтернативной медицине, диагностике психических отклонений у детей, проникновению креационизма в образование. Упоминаются и резолюции по вопросам исторической правды и псевдонауки, в том числе слушания по оценке советского коммунизма, дается их краткая оценка.

Результаты. Выявлено, что резолюции ПАСЕ имеют ценный и объективный характер, так как в них представлены противоположные точки зрения. Показано реальное состояние проблем и пути их решения в соответствии с резолюциями ПАСЕ. Выявлены и слабые стороны материалов ПАСЕ. Кроме того, определено отношение ПАСЕ к науке, анализируются трудности поиска сбалансированного решения и демократической дискуссии по проблемам пара- и псевдонауки.

Выводы. ПАСЕ является важным посредником по разрешению многих вопросов на границах науки, общества, политики, и материалы решений ПАСЕ могут и должны использоваться в законодательной практике не только стран ЕС, но и России. Решения по многим вопросам необходимы, и решения ПАСЕ дают необходимые прецеденты.

Ключевые слова: псевдонаука, научная политика, ПАСЕ, народная медицина, психиатрия.

А. М. Конопкин

SCIENCE, PARASCIENCE AND SOCIETY IN DECISIONS OF THE PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

Abstract.

Background. Expansion of parascience becomes an actual social problem, because parascience is a complex of mystical practices, covering medicine, science, religion and politics. Therefore, estimation of this activity appears to be topical for

¹ Статья подготовлена к публикации при грантовой поддержке ведущих научно-образовательных школ Ульяновского государственного педагогического университета им. И. Н. Ульянова в рамках реализации Программы стратегического развития.

the state. However, there are only a small number of decision-precedents for some issues, such as court decisions on claims for teaching Darwin's theory of evolution. Therefore, of special interest are the resolutions of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, because it appears to be the first official complete parascience discussion.

Materials and methods. The analytical method is applied to session materials and PACE resolutions. The resolution considers genetic engineering that changes the human genome, alternative medicine, the diagnosis of mental disorders of children, creationism in education. PACE also reflects on resolutions about the historical truth and pseudoscience discussed, including hearing about Soviet communism, gives their brief assessment.

Results. The article shows that the PACE resolutions are valuable and objective, as they represent both points of view. It shows the real state of problems and solutions in accordance with the resolutions of PACE. The author identifies weaknesses and mistakes in PACE materials. In addition, the researcher reveals the relationship of PACE to science, analyzes the difficulty of balanced solution and democratic debate about the para- and pseudo-science.

Conclusions. PACE is an important mediator to resolve many issues at the frontiers of science, society, politics. The materials of PACE decisions should be used in the legislative practice not just in the EU, but also in Russia. Decisions on many issues and solutions are needed, and PACE provides the necessary precedents.

Key words: pseudoscience, science policy, PACE, folk medicine, psychiatry.

Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) – международная организация, консультативный орган, состоящий из представителей парламентов всех государств-членов. ПАСЕ расположена в Страсбурге (Швейцария), одна из главных ее функций – следить за соблюдением законодательства объединенной Европы. Большое внимание организация уделяет вопросам защиты прав человека. Иногда затрагиваются и проблемы, относящиеся к области научной этики, псевдонауки, имеющие общественное значение. Однако ПАСЕ – не экспертная организация, которая выносит научные вердикты. Она дает площадку для обсуждения насущных проблем, касающихся и науки, и общества. Своеобразие ПАСЕ в том, что здесь обсуждается и достаточно подробно анализируется широкий круг проблем с привлечением экспертов и тщательной предварительной проработкой. Поэтому по решениям (резолюциям) ПАСЕ можно сделать немало выводов об отношении Ассамблеи к науке, псевдонауке. В резолюциях ПАСЕ сопоставляются экспертные оценки, предлагаются подходы к решению затронутых проблем. Результат обсуждения – резолюция с рекомендациями, а не закон или постановление.

В целом заметно, что ПАСЕ придерживается демократических ценностей и старается выступать с позиций плюрализма и в научных вопросах. Однако демократизм процесса принятия решения не означает автоматически правильности решения; к тому же демократические нормы могут противоречить друг другу. Свобода слова, например, сплошь и рядом вступает в противоречие с правом людей на получение достоверной информации, а право на свободу совести часто ведет к пропаганде явных заблуждений. Поэтому резолюции ПАСЕ – хороший пример конкретизации демократических ценностей, когда по затронутой конкретной проблеме ищется сбалансированное решение, имеется состязательность сторон с разными точками зрения на проблему. Ведь на практике в каждом конкретном случае нужно искать баланс, ко-

гда какое-то право неизбежно ущемляется. Глубина проработки и статусность ПАСЕ делает этот анализ интересной задачей, а выявление общей позиции ПАСЕ покажет суть европейского отношения к науке, псевдонауке и вопросам научной этики.

В нашей стране ПАСЕ известна в основном по резолюциям об осуждении коммунизма как тоталитарной идеологии («Резолюция о воссоединении разделенной Европы: поощрение прав человека и гражданских свобод в регионе ОБСЕ в XXI веке» 3 июля 2009 г.) и украинского «Голодомора» (резолюция 1723, 2010). Подобные резолюции появляются не впервые; была, например, резолюция 1096 (1996) о мерах по демонтажу наследия бывших коммунистических тоталитарных систем и резолюция 1481 (2006) о потребности в международном осуждении преступлений тоталитарных коммунистических режимов. Там осуждалось массовое нарушение прав человека, совершенное тоталитарными коммунистическими режимами, выражено понимание и признание в отношении жертв этих преступлений. Есть решения еще с 80-х гг. XX в. по этому вопросу. Однако в этих решениях, хотя они и затрагивают вопросы исторической правды и псевдонауки, все же много политической конъюнктуры.

Одно из ранних обращений к вопросам научной этики было связано с генной инженерией (рекомендация 934, 1982 г.). Это один из болезненных аспектов отношений науки и общества; биология и генетика в те годы поставили вопрос об изменении генома человека. Сейчас более актуальна проблема генно-модифицированных продуктов, растений, применяемых в пищевой промышленности. В 1980-х гг. это еще не обсуждалось, а речь шла о геноме человека. Так, на заседании ПАСЕ говорилось о том, что человек имеет право унаследовать генетический образец, который не был искусственно изменен, и это право нуждается в оформлении в более явном виде в соглашениях по правам человека [1]. Это требование не было выполнено позднее. Однако генотерапия была признана полезным и легальным методом лечения и предупреждения генетических болезней. ПАСЕ разрешила терапевтическое применение генной инженерии, но законодательно закрепила ограничения на генетические эксперименты. Ассамблея, таким образом, выступила против безудержного прогресса генетических технологий и учла мнение критиков.

Альтернативная медицина, которая переживает ренессанс в современности, обсуждалась в ПАСЕ в 1999 г. Результаты можно видеть в сообщении Комитета по обществу, здоровью и семейным делам ПАСЕ «Европейский подход к нетрадиционной медицине» [2] и резолюции 1206 с таким же названием. Альтернативная медицина, по сути, не что иное, как народные и мистические методы лечения и рецептуры, давно известные, но не всегда эффективные и признаваемые наукой. В научном отношении не определен статус, сфера влияния, потенциал альтернативной медицины. Но есть интересы людей, которые пользуются или занимаются нетрадиционной медициной, а занятие врачебной практикой без диплома врача является незаконным. Возникает противоречие между правом на получение медицинской помощи и неофициальным статусом нетрадиционной медицины, поэтому эта тематика привлекла внимание Совета Европы.

Но действительно ли альтернативная медицина помогает? Этот дискуссионный вопрос пришлось решать на заседании Ассамблеи. В сообщении

ПАСЕ указывается, что, хотя обычные лекарства творят настоящие чудеса повседневно, нетрадиционные формы медицины, такие как иглоукалывание, гомеопатия, остеопатия или хиропрактика, расширяют свое влияние в Европе и во всем мире [2]. Причем степень распространенности, признания и правового статуса в разных странах неодинакова: то, что признано в одной стране, может быть запрещено в другой (так, натуропатия практикуется в Норвегии и Швеции, а в Италии, Греции и Португалии она преследуется по суду).

Что же это за практики? Гомеопатия основана на принципе «как будто лечения»: пациентам дают бесконечно малые дозы лекарств. Иглоукалывание, как предполагается, открывает каналы «энергии», чтобы выпустить боль; таким образом, отпадает потребность в наркотиках. Остеопатия, известная с XIX в., использует методы пальпации, массажа для решения проблем с позвоночником. Хиропрактика использует массаж, чтобы стимулировать нервную систему тела, однако в ее основе целая философия с представлением тела как трубопровода сил. Техника «рэйки» (reiki) подобна двум предыдущим, она также основана на управлении потоками «энергии» тела. Натуропатия пытается искать источник болезней в образе жизни, а медицинская антропософия рассматривает болезнь как выражение неустойчивости между биологическими, психологическими и духовными уровнями человека.

Возникла целая промышленность, производящая нетрадиционные лекарства, и индустрия услуг, связанная с этим. Поэтому необходима официальная позиция по отношению к этой теневой отрасли. Сформулированная в резолюции позиция ПАСЕ двояка. С одной стороны, приветствуется призыв Европейского парламента к началу процесса признания нетрадиционных форм медицины, развиваются программы исследования безопасности и эффективности нетрадиционных лекарств. Собрание призывает к тому, чтобы различные формы медицины не конкурировали друг с другом, а взаимодополнялись. Для безопасности пациентов предлагается легализация нетрадиционной медицины, в том числе система этики, внешний контроль. Иначе новые профессии в секторе здоровья так и будут появляться и существовать без контроля, а сектанты будут использовать бесконтрольность для проповедей за отказ от обычной медицины, якобы неэффективной. За легализацию говорит и то, что все больше больниц предпочитают использовать оба типа медицины одновременно: западную медицину для чрезвычайных ситуаций, и китайскую медицину для поиска источника. Как важный плюс Ассамблея отметила и дешевизну альтернативной медицины.

С другой стороны, результаты проверок, например гомеопатии, не слишком утешительны. «Десять лет назад американское правительство решило провести исследование лекарств растительного и прочего альтернативного происхождения, чтобы выявить реально работающие препараты. На решение этого вопроса было потрачено 2,5 миллиарда долларов, однако ответ вас разочарует – почти ничего не работает» [3]. Такое сообщение в июне 2009 г. опубликовало новостное агентство Associated Press. Кроме того, в исследованиях Национального центра комплементарной и альтернативной медицины (<http://nccam.nih.gov/>) выяснилось, что эффект множества народных рецептов не превысил эффект плацебо. Исключений немного: «в некоторых случаях может помочь акупунктура, а йога, массаж и другие методики релаксации могут быть полезны для уменьшения таких симптомов, как боль, тревож-

ность и утомляемость» [3]. «Энергетические поля», дистанционное излучение не работают.

Известно также и о фактах исключения гомеопатических лекарств из страховых списков в Великобритании [4]. Это говорит о том, что по крайней мере в отношении гомеопатии рекомендации Ассамблеи о включении ее в традиционную систему медицины были преждевременны. Важно заметить, что точка зрения представителей «альтернативной медицины» была учтена и хорошо представлена в конечной резолюции, что говорит о демократичности проведенных слушаний. Но, по сути, научная медицина по-прежнему не признает большинство альтернативных методик; хотя Собрание рекомендовало легализовать многие формы альтернативной медицины, в том числе начать университетскую подготовку специалистов, в самом научном сообществе усиливается сопротивление этой тенденции.

Нужно учитывать и то, что нетрадиционная медицина неоднородна; так, если хиропрактика, остеопатия, гомеопатия хотя бы подразумевают наличие материальной основы для своих методик, то техника «рэйки» и антропософия ее не имеют, это мистические, непроверяемые практики. Однако под общей маркой альтернативной медицины они тоже рекомендованы к легализации.

ПАСЕ не осталась в стороне и от важной темы, связанной со статусом психиатрии и психических болезней, хотя и вышла на этот вопрос через более конкретную проблему. Резолюция 1562 касается вопросов так называемого синдрома дефицита внимания и гиперактивности (ADHD, рус. СДВГ). Дискуссия о СДВГ разгорелась в 2002 г.; это часть дискуссии, касающейся психиатрии, ее влияния на общество. СДВГ – расстройство развития, начинающееся в детском возрасте, имеющее такие симптомы, как трудности концентрации внимания, гиперактивность и плохо управляемая импульсивность, неспособность следовать инструкциям, забывчивость, потеря вещей, бесцельная двигательная активность. Наличие шести таких признаков считается основанием для диагноза «СДВГ». Проблема заключается в том, что, казалось бы, вполне обычные симптомы, присущие детям, квалифицируются как болезнь, для лечения которой применяются вещества из списка психотропных. Это серьезные препараты – стимуляторы центральной нервной системы, такие как амфетамины или метилфенидаты, более известные как риталин. Можно заметить, что затронут вопрос о статусе психических болезней: можно ли их называть болезнями в обычном смысле слова?

В 2001 г. был проведен семинар комиссии ПАСЕ по вопросу СДВГ. На этих слушаниях стало ясно, что предмет очень спорен. Большинство экспертов-психиатров признает, что некоторые дети страдают от нарушений поведения, что приводит к проблемам с учебой и социализацией и что это хорошо лечится определенными стимулирующими наркотиками. Другие наблюдатели утверждают, что нарушения «не имеют никакой известной причины, никакого научного основания и были просто утверждены американской Психиатрической ассоциацией в 1987 г., что привело к тому, что миллионам детей во всем мире ошибочно выписывают сильные и потенциально опасные наркотики, такие как риталин» [5]. Есть мнение и о том, что хотя СДВГ реален, его не нужно лечить наркотиками. Может быть достаточно лишь диеты. Приводятся данные, что 62 % детей, у которых диагностировался СДВГ, по-

казали существенное улучшение поведения в результате изменения диеты за три недели.

Докладчик ПАСЕ привел также мнение доктора Ф. Баугмана (Vaughan), который является противником трактовки СДВГ как болезни. Он утверждает, что за 40 лет псевдонаучных исследований «биологическая психиатрия» так и не решила вопрос о природе СДВГ, перебирая такие возможности, как ненормальность, болезнь, неврологическое, биологическое, химическое или генетическое отклонение, хотя почти все они потом оказывались неправильными. Неумение концентрироваться, гиперактивность и импульсивности, по его мнению, – общие черты большинства детского поведения, а предел между нормальностью и ненормальностью установить практически невозможно. Нарушения поведения Баугман считает следствием проблем в школе, дома. ПАСЕ согласилась с этими доводами, и в резолюции сказано, что лечение нужно только в серьезных случаях, а наркотики как метод нужно отвергнуть [6].

Стоит отметить, что и эта резолюция совмещает в себе полярные точки зрения психиатров и их критиков. Ситуация тем более непроста, что критики психиатрии часто сторонники теорий заговора, приписывающих психиатрам коварные планы по уничтожению человечества. Однако на слушаниях было найдено рациональное зерно у обеих сторон, хотя какой-то конкретной замены риталину эксперты ПАСЕ не предложили. Впрочем, подобная неконкретность – общий дефект многих решений ПАСЕ.

Наконец, третья рассматриваемая резолюция касается вопросов креационизма и его проникновения в образование. Креационизм – религиозная вера в сверхъестественное происхождение мира и человека путем божественного сотворения. Креационисты склонны считать правильным путем тот, который описан в религиозных книгах, Библии или Коране. Современная наука креационистами критикуется, поэтому они формулируют так называемый «научный креационизм», который основан уже не только на вере, но и религиозном истолковании некоторых фактических данных. «Научные креационисты» предлагают заменить содержание курсов биологии, физики, переписав их с точки зрения божественного происхождения жизни. «Главная цель современных креационистов, большинство из которых имеет христианскую или мусульманскую веру, – образование. Они пытаются сделать все возможное для того, чтобы их идеи были включены в школьную образовательную программу» [7] (резолюция 1580).

В материалах ПАСЕ говорится о том, что креационисты пользуются такими тремя методами, как догматические утверждения, заведомо искаженное цитирование научных положений, использование мнений более-менее известных ученых, большинство из которых не являются специалистами в данной области. «С помощью этих приемов креационисты пытаются привлечь к себе внимание несведущих в науке людей и породить сомнение и путаницу в их головах» [7].

Такая ситуация и стала фоном для резолюции по креационизму. Совет Европы отмечает: «Если мы не будем осторожны, то креационизм может стать угрозой для прав человека, защищать которые – основная задача Совета Европы» [7]. Ассамблея выступает в поддержку теории эволюции как фундаментальной научной теории. Ассамблея приняла к сведению и научные дока-

зательства в защиту эволюции, такие как эволюция бактерий в результате чрезмерного использования антибиотиков, эволюция сельскохозяйственных вредителей от пестицидов. Кроме того, «достижения в области медицины, имеющие своей целью борьбу с инфекционными заболеваниями, такими как СПИД, невозможны, если отрицать принципы эволюции» [7].

Для противодействия наступлению креационизма предлагается защищать и распространять научное знание, усилить обучение основам науки, ее истории и методам. Кроме того Совет Европы считает, что нужно твердо выступить против обучения креационизму наравне с теорией эволюции и вообще против представления креационистских идей везде, кроме религии. Это означает, что, в принципе, креационистской идее не отказывается в праве на существование, но она выводится за рамки светской культуры. И это вполне обоснованно: наступление креационизма может иметь фатальные последствия для образования и науки.

Подытожим рассмотренные примеры. Анализ проблем науки и псевдонауки, проводимый ПАСЕ, как можно видеть, неизбежно ведет к постановке ПАСЕ на роль арбитра в весьма запутанных и специализированных спорах. Однако решение этих споров, пусть частичное и без претензии на окончательность, одновременно способствует более глубокому пониманию демократических ценностей. Ведь в каждом конкретном случае ПАСЕ приходится ущемлять каких-то конкретных людей и их права, подвергая сомнению их позицию. Так, в случае с креационизмом Ассамблея встала на сторону науки, где теория «божественного замысла» уже давно не рассматривается серьезно, и порекомендовала ликвидировать эту теорию и на уровне образования. Несложно видеть, что это решение ущемляет некоторые свободы, но делает образование более научным и адекватным реальности. ПАСЕ серьезно относится к мнению научного сообщества и в данном случае встает на его сторону, несмотря на широкую популярность псевдонаучной теории креационизма.

В случае же с альтернативной медициной Ассамблея хотя и поддерживает научную медицину, но в то же время более склонна к признанию права на лечение и со стороны народной, восточной и других видов ненаучной медицины и даже призывает развивать образовательные программы по обучению ей. Такое решение – небольшой, но шаг назад; научная медицина, как было показано, активно использует достижения народной, нивелируя при этом ее ненаучность, плохую проверку и опасные последствия.

Резолюция по синдрому дефицита внимания и гиперактивности, напротив, хотя и выглядит критической по отношению к психиатрии, тем не менее представляется позитивным шагом в направлении гуманизации психиатрии и ее методик. Думается, что это решение действительно показало назревшие проблемы с психиатрической диагностикой и лечением.

Хочется отметить и возникающее ощущение, что резолюции ПАСЕ, в принципе не отрицающие научного подхода к проблемам, часто подвергают сомнению научные рецепты их решения. Это можно видеть на примере рекомендации отвергнуть риталин как средство лечения СДВГ или рекомендации лучше изучать альтернативные медицинские методики, что, однако, не является откровением для академической науки, где этот поиск идет постоянно. Поэтому стоит отметить, что в резолюциях ПАСЕ поиск демократического компромисса иногда ведет к идеалистичности рекомендаций и отрыву от реально доступных методик, лекарств и т.д.

Вопросы современной истории остаются самыми сложными для анализа ПАСЕ. Так, необходимость осуждения тоталитарных методов управления и репрессий сталкивается с необходимостью уважения исторической памяти и объективности воспроизведения событий. Между тем научные данные здесь (в частности, в вопросе о причинах Второй мировой войны или оценке коммунизма) часто недостаточны или же не наводят сами по себе на ясные идеологические выводы. Нужно отдать должное напоминаниям ПАСЕ о жертвах тоталитарных режимов в то время, когда это уже часто забывается. ПАСЕ является важным посредником по обсуждению и разрешению многих напряженных вопросов на границах науки, общества, политики, Думается, что со временем некий баланс будет найден и по историко-политическим вопросам. Возможность этого в целом видна из рассмотренных примеров.

Список литературы

1. Genetic engineering. PACE Recommendation 934, 26 January 1982. – URL: <http://www.assembly.coe.int/ASP/XRef/X2H-DW-XSL.asp?fileid=14968&lang=EN> (дата обращения: 15.08.2013).
2. A European approach to non-conventional medicines. PACE – Report Social, Health and Family Affairs Committee, 11 June 1999. – URL: <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc99/edoc8435.htm> (дата обращения: 10.08.2013).
3. **Marchione, M.** Unproven remedies: \$2.5 billion spent, no alternative med cures found / M. Marchione // Associated Press. – 2009. – URL: <http://www.msnbc.msn.com/id/31190909/> (дата обращения: 12.07.2013).
4. **Coghlan, A.** Stop funding homeopathy, say British MPs. – 2010. – 23 February. – URL: <http://www.newscientist.com/article/dn18559-stop-funding-homeopathy-say-british-mps.html> (дата обращения: 13.08.2013).
5. Controlling the diagnosis and treatment of hyperactive children in Europe. PACE – Report Social, Health and Family Affairs Committee, 7 May 2002. – URL: <http://assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/doc02/EDOC9456.htm> (дата обращения: 15.08.2013).
6. Controlling the diagnosis and treatment of hyperactive children in Europe. PACE – Recommendation 1562, 2002. – URL: <http://assembly.coe.int/Documents/AdoptedText/ta02/EREC1562.htm> (дата обращения: 15.08.2013).
7. The dangers of creationism in education. PACE resolution 1580 (35th sitting), 4 October 2007. – URL: <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta07/ERES1580.htm> (дата обращения: 15.08.2013).

References

1. *Genetic engineering. PACE Recommendation 934, 26 January 1982.* Available at: <http://www.assembly.coe.int/ASP/XRef/X2H-DW-XSL.asp?fileid=14968&lang=EN> (accessed 15 August 2013).
2. *A European approach to non-conventional medicines. PACE – Report Social, Health and Family Affairs Committee, 11 June 1999.* Available at: <http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/workingdocs/doc99/edoc8435.htm> (accessed 10 August 2013).
3. Marchione M. *Associated Press.* 2009. Available at: <http://www.msnbc.msn.com/id/31190909/> (accessed 12 July 2013).
4. Coghlan A. *Stop funding homeopathy, say British MPs.* 2010, 23 February. Available at: <http://www.newscientist.com/article/dn18559-stop-funding-homeopathy-say-british-mps.html> (accessed 13 August 2013).
5. *Controlling the diagnosis and treatment of hyperactive children in Europe. PACE – Report Social, Health and Family Affairs Committee, 7 May 2002.* Available at: <http://>

- assembly.coe.int/Documents/WorkingDocs/doc02/EDOC9456.htm (accessed 15 August 2013).
6. *Controlling the diagnosis and treatment of hyperactive children in Europe. PACE – Recommendation 1562, 2002.* Available at: <http://assembly.coe.int/Documents/AdoptedText/ta02/EREC1562.htm> (accessed 15 August 2013).
 7. *The dangers of creationism in education. PACE resolution 1580 (35th sitting), 4 October 2007.* Available at: <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta07/ERES1580.htm> (accessed 15 August 2013).

Конопкин Алексей Михайлович

кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и культурологии,
Ульяновский государственный
педагогический университет;
старший научный сотрудник,
Управление научных исследований,
Ульяновский государственный
университет
(Россия, г. Ульяновск, пл. им. 100-летия
со дня рождения Ленина, 4)

E-mail: amkonopkin@yandex.ru

Konopkin Alexey Mikhailovich

Candidate of philosophy, associate
professor, sub-department of philosophy
and cultural science, Ulyanovsk State
Pedagogical University, senior staff
scientist, Office of Scientific Research,
Ulyanovsk State University
(4 100-letiya so dnya rozhdeniya
Lenina square, Ulyanovsk, Russia)

УДК 327.7; 348.71

Конопкин, А. М.

Наука, паранаука и общество в решениях Парламентской Ассамблеи Совета Европы / А. М. Конопкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. – № 1 (29). – С. 33–41.